

Posouzení vlivu koncepce
„Změna č. 1 ÚP Světlá Hora“ na evropsky
významné lokality a ptačí oblasti podle §45i
zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a
krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14)

Spolupracovali: Mgr. Eva Jirásková

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Polívkova 15, 779 00 Olomouc

<http://www.marekbanas.com>, tel. 605-567905, email: marekban@centrum.cz

Listopad 2017

Obsah:

1. Úvod	3
1.1 Cíl hodnocení	3
1.2 Zadání	3
1.3 Postup vypracování hodnocení	3
2. Údaje o koncepci	4
2.1 Základní popis koncepce	4
3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech	6
3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí	6
4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	18
4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	18
4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000	18
4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	18
4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	19
4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí	21
4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	22
4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	23
5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	23
6. Shrnutí a závěr	24
7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	25
Přílohy	27

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

PO: Ptačí oblast

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Změna č. 1 ÚP Světlá Hora“ (dále též: návrh ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh změny ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je obec Světlá Hora.

1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007, MŽP 2011). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných Ministerstvem životního prostředí (viz MŽP 2007, MŽP 2011).

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Správy CHKO Jeseníky dle §45i ZOPK (č.j. 00734/OM/17 ze dne 23.3.2017). Ve stanovisku je uvedeno, že správní obvod Světlá Hora je zčásti situován v ptačí oblasti Jeseníky, a že z návrhu vyplývají některé záměry, u nichž není možné vyloučit negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 a příznivý stav předmětu ochrany a celistvost PO Jeseníky.

Další orgán ochrany přírody - Krajský úřad Moravskoslezského kraje svým stanoviskem (č.j. MSK 37070/2017 ze dne 15.3.2017) negativní vliv návrhu ÚP na lokality soustavy 2000 vyloučil. Ve zdůvodnění je uvedeno, že návrh ÚP nebe mít negativní vliv předměty ochrany a celistvost EVL a PO v kompetenci KÚ Moravskoslezského kraje, neboť žádná z těchto lokalit nebude dotčena.

Naturové hodnocení vychází z textových a mapových podkladů návrhu změny územního plánu obce dodaných zadavatelem posouzení (viz Urbanistické středisko Ostrava 2017), terénního průzkumu zájmového území (říjen 2017), dat nálezové databáze ochrany přírody (NDOP), verze říjen 2017 [cit. 2017-10-25] (AOPK ČR 2017), poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území (viz seznam literatury). Aktuální terénní průzkum území byl zacílen na všechny plochy navržených změn využití území, jež zasahují do prostoru PO Jeseníky. Pro posouzení návrhových ploch byla využita i data z dřívějších biologických průzkumů zpracovatele z jara 2013 v rámci posouzení ÚP Světlá Hora (Židková, Banaš 2013) a poznatky zpracovatele z dalších ad hoc průzkumů a návštěv zájmového území v předchozích letech. Pro účely předloženého naturového hodnocení bylo zachováno číslování ploch, jež je uvedeno v návrhu změny ÚPD (viz Urbanistické středisko Ostrava 2017).

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce, která obsahuje návrhy konkrétních záměrů, tedy změn funkčního využití území. Nelze vyloučit, že některé navrhované změny využití území mohou potenciálně ovlivnit území PO Jeseníky. V zájmovém území a jeho blízkosti se nachází i další lokality soustavy Natura 2000, konkrétně se jedná EVL Suchá Rudná – pustý lom, EVL Karlova Studánka a EVL Javorový vrch. U těchto lokalit, resp. jejich předmětů ochrany, je možno negativní ovlivnění s ohledem na dostatečnou vzdálenost od navržených ploch změn využití území vyloučit.

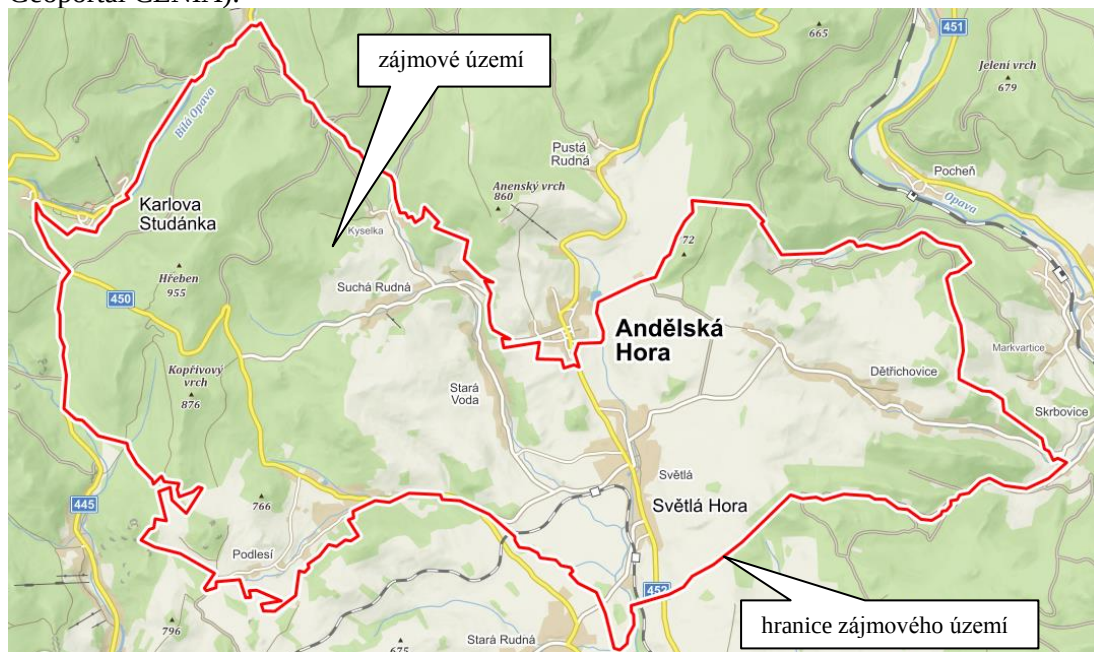
Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu konceptu a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

2. Údaje o koncepci

2.1 Základní popis koncepce

Zájmovým územím předloženého naturového hodnocení je prostor obce Světlá Hora, jež se nachází přibližně 10 km severozápadně od Bruntálu. Obec Světlá Hora leží v Moravskoslezském kraji v okrese Bruntál, sousedí s obcemi Malá Morávka, Karlova Studánka, Ludvíkov, Andělská Hora, Vrbno pod Pradědem, Široká Niva, Rudná pod Pradědem a Staré Město. Správní území obce má rozlohu 42,97 km² a dělí se na pět katastrálních území: Dětfichovice, Podlesí pod Pradědem, Stará Voda v Jeseníkách, Suchá Rudná a Světlá ve Slezsku. K roku 2010 měla obec 1500 stálých obyvatel. Správní území obce Světlá Hora leží v průměrné nadmořské výšce 575 m.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území města Světlá Hora (podkladová data: Geoportal CENIA).



Následující popis hodnocené koncepce vychází z textu návrhu Změny č. 1 ÚPD a hlavního výkresu návrhu změny ÚPD (viz Urbanistické středisko Ostrava 2017).

Předmětem návrhu změny územního plánu obce Světlá Hora je vymezení tří nových zastavitelných ploch v místní části Podlesí, rozšíření jedné plochy změn v krajině v Suché Rudné a změna vymezení části plochy dostihového areálu ve Světlé jako plochy zemědělské výroby podle skutečného stavu využití pozemků.

Žádná z navržených zastavitelných ploch ani ploch změn v krajině nepřesahuje svým významem hranice obce Světlá Hora a neovlivňuje okolní obce.

Podrobnější informace o návrhu jednotlivých změn využití území jsou k dispozici v textu návrhu změny ÚPD (viz Urbanistické středisko Ostrava 2017).

Pozornost je dále v textu naturového hodnocení věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území nejbližších lokalit soustavy Natura 2000. Po provedeném screeningu - prostudování koncepce, doručení vyjádření orgánů veřejné správy a analýzou dalších podkladů bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhuji novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území ptačí oblasti (PO) Jeseníky, či v její bezprostřední blízkosti. Ostatní lokality soustavy Natura 2000 nebudou návrhem ÚP Světlá Hora dotčeny.

Na těchto plochách byl v říjnu 2017 proveden terénní průzkum zaměřený na vyhodnocení aktuálního stavu biotopů a zjištění případného výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Pro posouzení návrhových ploch byla využita i data z dřívějších biologických průzkumů zpracovatele z jara 2013 v rámci posouzení ÚP Světlá Hora (Žídková, Banaš 2013) a poznatky zpracovatele z dalších ad hoc průzkumů a návštěv zájmového území v předchozích letech. Dále byly pro naturové hodnocení využity také podklady o případném výskytu předmětů ochrany PO Jeseníky z náleзовé databáze ochrany přírody (NDOP), verze říjen 2017 [cit. 2017-10-25] (AOPK ČR 2017), konzultace s místními znalci, kteří dlouhodobě znají širší zájmové území. Zkoumané plochy byly pro účely terénního průzkumu očíslovány v souladu s návrhem změny ÚPD (viz Urbanistické středisko Ostrava 2017).

V prostoru obce Světlá Hora jsou v návrhu změny územního plánu (Urbanistické středisko Ostrava s.r.o. 2017a) vymezeny následující zastavitelné plochy a plochy změn v krajině:

Plocha č.	Katastrální území	Název	Charakteristika	Koeficient zastavění pozemku	Výměra v ha
P-Z1/1	Podlesí pod Pradědem	Podlesí – Střed IX.	plochy výroby a skladování – zemědělská výroba VZ	není stanoven	0,86
P-Z1/2	Podlesí pod Pradědem	Nad Potokem V.	plochy výroby a skladování – zemědělská výroba VZ	není stanoven	1,12
P-Z1/3	Podlesí pod Pradědem	Podlesí – Střed X.	plochy veřejných prostranství PV	není stanoven	0,08
R-K1	Suchá Rudná		plochy rekreace na plochách přírodního charakteru RN	není stanoven	1,14

Součástí návrhu je i vymezení části plochy dostihového areálu ve Světlé jako plochy zemědělské výroby (VZ) podle skutečného stavu využití pozemků. Nejedná se o nově navrženou plochu a není proto součástí vyhodnocení. Pro úplnost uvádíme, že na ploše se nachází zemědělské stavby a nemá potenciál negativně ovlivnit PO Jeseníky, resp. její předměty ochrany.

Všechny tři nově navržené zastavitelné plochy a plocha změn v krajině R-K1 se nachází na území PO Jeseníky a jsou proto předmětem bližšího hodnocení.

2.2 Navržené varianty řešení

Návrh Změny č. 1 územního plánu Světlá Hora je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci změny územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj obce již nevyhovujícího územního plánu.

3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí

Zájmovým územím je katastr obce Světlá Hora, která leží v Moravskoslezském kraji v okrese Bruntál. Světlá Hora sousedí s obcemi Malá Morávka, Karlova Studánka, Ludvíkov, Andělská Hora, Vrbno pod Pradědem, Široká Niva, Rudná pod Pradědem a Staré Město. Správní území obce má rozlohu 42,97 km² a dělí se na pět katastrálních území: Dětrichovice, Podlesí pod Pradědem, Stará Voda v Jeseníkách, Suchá Rudná a Světlá ve Slezsku. K roku 2010 měla obec 1500 stálých obyvatel. Správní území obce Světlá Hora leží v průměrné nadmořské výšce 575 m.

Řešené území se nachází na rozhraní dvou čtverců zoologického síťového mapování, konkrétně č. 5969, 5970 (<http://www.biolib.cz/cz/toolKFME/>).

Geologický podklad většiny území tvoří paleozoické zvrásněné nemetamorfované horniny (břidlice, droby, křemence, vápence). Západní část území tvoří paleozoické zvrásněné metamorfované horniny (fylity, svory) s výstupy vulkanických hornin z části metamorfovaných proterozoického až paleozoického stáří (amfibolity, diabasy, melafyry, porfyry) (Geologická mapa ČR 1 : 500 000).

Z hlediska geomorfologického členění leží zájmové území obce Světlá Hora v Hercynském systému, v provincii České vysočiny, subprovincii Krkonoško-jesenická soustava, oblasti Jesenická oblast, dále se území dělí do dvou celků. Západní část území náleží do celku Hrubý Jeseník a dělí se do dvou podcelků – většina náleží do Medvědské hornatiny (okrsku Vrbenská vrchovina), západní okraj náleží do podcelku Pradědská hornatina (okrsku Karlovská vrchovina). Naopak východní část katastru obce leží v geomorfologickém celku Nízký Jeseník a podcelku Bruntálská vrchovina (okrsky Světlohorská vrchovina a Bruntálská kotlina) (geoportal.cenia.cz).

Klimatologicky se zájmové území nachází na rozhraní dvou klimatických oblastí, nejvyšší polohy (západní okraj katastru) leží v klimatické oblasti CH6, většina katastru obce leží v klimatické oblasti CH7 (Quitt 1971).

Pro velmi chladnou oblast CH6 je typická průměrná lednová teplota -4 až -5 °C, průměrná teplota v červenci činí 14 až 15 °C. Srážkový úhrn ve vegetačním období činí 600 – 700 mm, v zimním období pak 400 – 500 mm.

Pro chladnou oblast CH7 je typická průměrná lednová teplota v rozmezí -3 až -4 °C, průměrná teplota v červenci činí 15 až 16 °C. Srážkový úhrn ve vegetačním období činí 500 – 600 mm, v zimním období pak 350 – 400 mm.

Floristicky území náleží do dvou oblastí, východní část území spadá do oblasti mezofytika, obvodu Českomoravského mezofytika a okresu č. 75 Jesenické podhůří, západní část území náleží do oblasti oreofytika – obvodu Českého oreofytika, okresu č. 97 Hrubý Jeseník (geoportal.cenia.cz).

Potenciální přirozenou vegetací je na většině území bučina s kyčelnicí devítilistou (*Dentario enneaphylli-Fagetum*). Jsou pro ni typické lesy pouze se stromovým a bylinným patrem, keřové a mechové patro bývá vyvinuto jen fragmentárně nebo chybí. Ve stromovém patře převažuje buk lesní (*Fagus sylvatica*), přimíšený bývá javor klen (*Acer pseudoplatanus*), jedle bělokorá (*Abies alba*) a smrk ztepilý (*Picea abies*). Bylinné patro bývá většinou souvisle zapojené, jeho pokryvnost kolísá dle stromového zápoje. Převažují druhy řádu *Fagetalia* a zastoupena je též většina druhů svazu *Fagion*, např. kyčelnice devítilistá (*Dentaria enneaphyllos*), kyčelnice cibulkonosná (*Dentaria bulbifera*), věšenka nachová (*Prenanthes purpurea*) a svízel vonný (*Galium odoratum*).

V jižní a jihovýchodní části území se vyskytují menší plochy bikových bučin (*Luzulo-Fagetum*). Bikové bučiny se vyznačují jednoduchou vertikální strukturou – jsou tvořeny převážně jen stromovým a bylinným patrem. Keřové patro představuje jen zmlazení buku. Mechové patro bývá potlačeno bohatým opadem bukového listí, vyskytuje se jen na místech, kde je opad odvíván. Stromové patro bývá tvořeno pouze bukem lesním (*Fagus sylvatica*). Jako příměs se vyskytuje v nižších polohách dub zimní (*Quercus petraea*), řidčeji dub letní (*Q. robur*), popřípadě lípa srdčitá (*Tilia cordata*). V bylinném patru tvoří dominanty bika hajní (*Luzula luzuloides*), metlice trsnatá (*Deschampsia flexuosa*), méně pak brusnice borůvka (*Vaccinium myrtillus*).

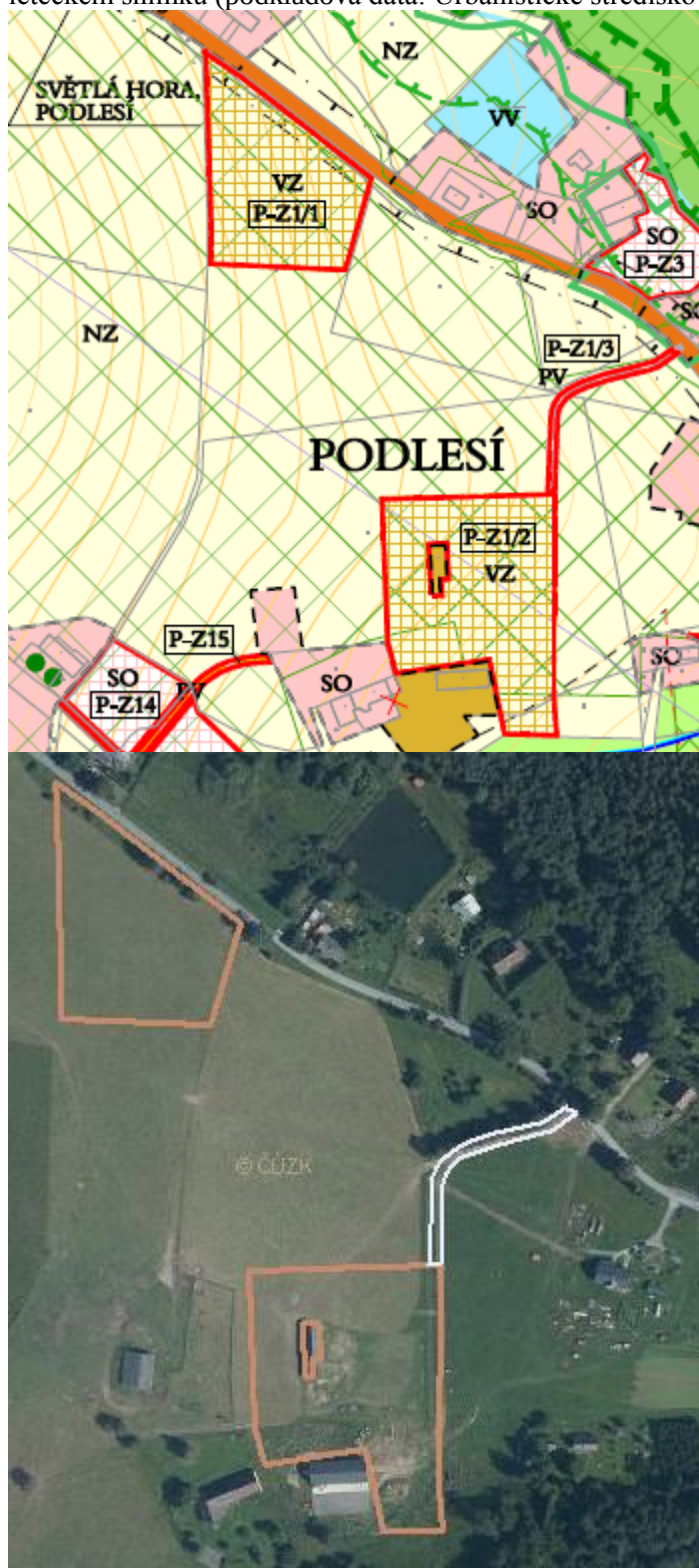
Aktuálně je zájmové území obce Světlá Hora mozaikou tvořenou převážně obhospodařovanými lučními porosty, drobnými porosty dřevin, zejména podél potočních niv, v západní části území se nachází plošně rozsáhlejší lesní porosty.

Při úvodním screeningu předloženého návrhu Změny č. 1 ÚPD bylo konstatováno, že v případě všech tří zastavitelných ploch a plochy změn v krajině R-K1 lze vyslovit riziko potenciálního ovlivnění lokalit Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany. Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy nachází na území PO Jeseníky. Konkrétně se jedná o plochy P-Z1/1, P-Z1/2, P-Z1/3 a R-K1.

V následující části této kapitoly jsou prezentovány výsledky terénního průzkumu na těchto plochách, včetně informací o případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 (ptačí oblasti Jeseníky) dle terénního průzkumu, databáze AOPK a dalších informačních zdrojů (viz kap. 1.3 – Metodika prací).

Komentář k jednotlivým potenciálně kolizním plochám:

Obr. 2: Zastavitelné plochy P-Z1/1, P-Z1/2, P-Z1/3 na hlavním výkresu návrhu změny ÚP a leteckém snímku (podkladová data: Urbanistické středisko Ostrava 2017, ČÚZK).



P-Z1/1 – VZ – plochy výroby a skladování – zemědělská výroba

Plocha se nachází na severozápadě místní části Podlesí při silnici II. třídy č. 450. Je navržena pro vybudování technického zázemí zemědělské farmy (sklad rostlinných produktů, příruční sklad, sklad ručního nářadí, dílna, kancelář, sociální zázemí, parkoviště, ČOV, rodinný dům). Plocha se nachází na území PO Jeseníky. Na ploše se nachází oplocená intenzivní pastvina (biotop X5). Při severním okraji plochy u cesty se nachází porost náletových dřevin – vrba jíva (*Salix caprea*) a bříza bělokorá (*Betula pendula*).

Výskyt chřástala polního přímo na ploše je možné pro nevhodnost biotopu (pastvina) vyloučit. Na uvedené ploše ani v bezprostředním okolí není výskyt chřástala polního udáván. V souvislosti s realizací této plochy lze proto očekávat **nulové ovlivnění** obou předmětů ochrany PO Jeseníky.

Foto 1: Pohled na plochu P-Z1/1 ze stávající komunikace.



P-Z1/2 – VZ – plochy výroby a skladování – zemědělská výroba

Plocha se nachází na severozápadě místní části Podlesí. Je navržena pro výstavbu stájí pro vybudování zemědělské farmy (stáj pro jalovice s přípravnou krmiv, sběrná jímka na močůvku, příruční sklad, přístřešek pro stroje). Pro zajištění dopravní obsluhy vymezené plochy je ve Změně č. 1 ÚP navrženo vybudování účelové komunikace. Plocha se nachází na území PO Jeseníky. Na většině plochy se nachází oplocená intenzivní pastvina, se skladem sena a manipulačním objektem (biotopy X1, X5). Jihovýchodní okraj plochy zasahuje dle oficiální vrstvy mapování biotopů do segmentu přírodního biotopu T1.5 – vlhké pcháčové louky.

Výskyt chřástala polního přímo na ploše je možné pro nevhodnost biotopu (pastvina) vyloučit. Na uvedené ploše ani v bezprostředním okolí není výskyt chřástala polního udáván. V souvislosti s realizací této plochy lze proto očekávat **nulové ovlivnění** obou předmětů ochrany PO Jeseníky.

P-Z1/3 – PV – plochy veřejných prostranství

Plocha se nachází v místní části Podlesí. Je navržena pro dopravní obsluhu plochy P-Z1/2 z komunikace II. třídy č. 450. V místě plochy se nachází stávající nezpevněná cesta (biotop X1). Výskyt předmětů ochrany PO Jeseníky je možné pro nevhodnost biotopu vyloučit. V souvislosti s realizací této plochy lze proto očekávat **nulové ovlivnění** obou předmětů ochrany PO Jeseníky.

Foto 2: Pohled na plochu P-Z1/3 od východu.



Foto 3: Pohled na plochu P-Z1/2 od severovýchodu.



Obr. 3: Plocha změn v krajině R-K1 na hlavním výkresu návrhu změny ÚP a leteckém snímku (podkladová data: Urbanistické středisko Ostrava 2017, ČÚZK).



R-K1 – RN – plochy rekreace na plochách přírodního charakteru

Plocha se nachází na jihozápadě místní části Suchá Rudná, je navržena pro rozšíření plochy pro sjezdové lyžování o 1,14 ha. Celá plocha se nachází na území PO Jeseníky.

V dolní části plochy se nachází kulturní jehličnatý porost (biotop X9A) s dominantním smrkem obecným (*Picea abies*), v příměsi modřín opadavý (*Larix decidua*), bříza bělokorá

(*Betula pendula*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), vrba jíva (*Salix caprea*), aj. V keřovém patru se místy vyskytují zmlazující dřeviny patra stromového. Bylinné patro je slabě vyvinuté – vyskytuje se např. starček lesní (*Senecio ovatus*), metlička křivolaká (*Avenella flexuosa*) a ostružník (*Rubus* sp.). Na porost dřevin navazuje degradovaný luční porost, místy s náletem dřevin a výsadbou nepůvodních dřevin – smrk pichlavý (*Picea pungens*) (biotopy X7, X12 a X9A). Střední část navržené sjezdové trati prochází porostem náletových dřevin (biotop X12B) s topolem osikou (*Populus tremula*), břízou bělokorou (*Betula pendula*), modřínem opadavým (*Larix decidua*), javorem klenem (*Acer pseudoplatanus*) aj. Hojně vyvinuté bylinné patro s běžnými lesními druhy – např. kaprad' samec (*Dryopteris filix-mas*). Nejvyšší (jižní) část navržené sjezdové tratě prochází intenzivně obhospodařovaným lučním porostem (biotop X5) a částečně zasahuje do porostního okraje kulturní smrčiny (X9A).

Realizace této plochy by si vyžádala kácení nelesní zeleně - porostu vysázených a náletových dřevin na bývalé nelesní půdě – mozaika biotopu X9A Lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami a biotopu X12 Nálety pionýrských dřevin.

Výskyt chřástala polního, jenž je předmětem ochrany PO Jeseníky, na návrhové ploše ani v bezprostředním okolí není udáván. Výskyt nebyl v dotčených lučních porostech aktuálně zjištěn (průzkum v mimohnízdním období), ale nelze jej během hnízdní sezóny zcela vyloučit – přítomnost potenciálně vhodných biotopů pro tento druh, byť v současnosti částečně intenzivně sečených. V souvislosti s realizací této plochy lze proto očekávat **nulové až mírně negativní ovlivnění** chřástala polního z důvodu částečného zaboru potenciálně vhodného biotopu a hypotetického rizika rušení v době realizace záměru (stavební práce). V okolí se však nachází rozsáhlé, pro chřástala polního potenciálně vhodné luční porosty. Potenciálně negativní vlivy spočívající v možném rušení chřástala polního stavebními pracemi lze úspěšně minimalizovat (viz návrh zmírňujících opatření v kap. 5). Vliv na jeřábka lesního bude **nulový**, dotčené biotopy nejsou jeho hnízdním ani potravním prostředím.

Foto 4: Pohled na lesní a luční porost v dolní části plochy R-K1. Na lučním porostu se nachází různověká výsadba smrku pichlavého.



Foto 5: Pohled do interiéru lesního porostu s převahou smrku v dolní části plochy R-K1.



Foto 6: Porost náletových dřevin ve střední části plochy R-K1.



Foto 7: Pohled do interiéru porostu náletových dřevin ve střední části plochy R-K1.



Foto 8: Pohled na jižní (horní) část plochy R-K1 procházející intenzivně obhospodařovaným lučním porostem a porostním okrajem.

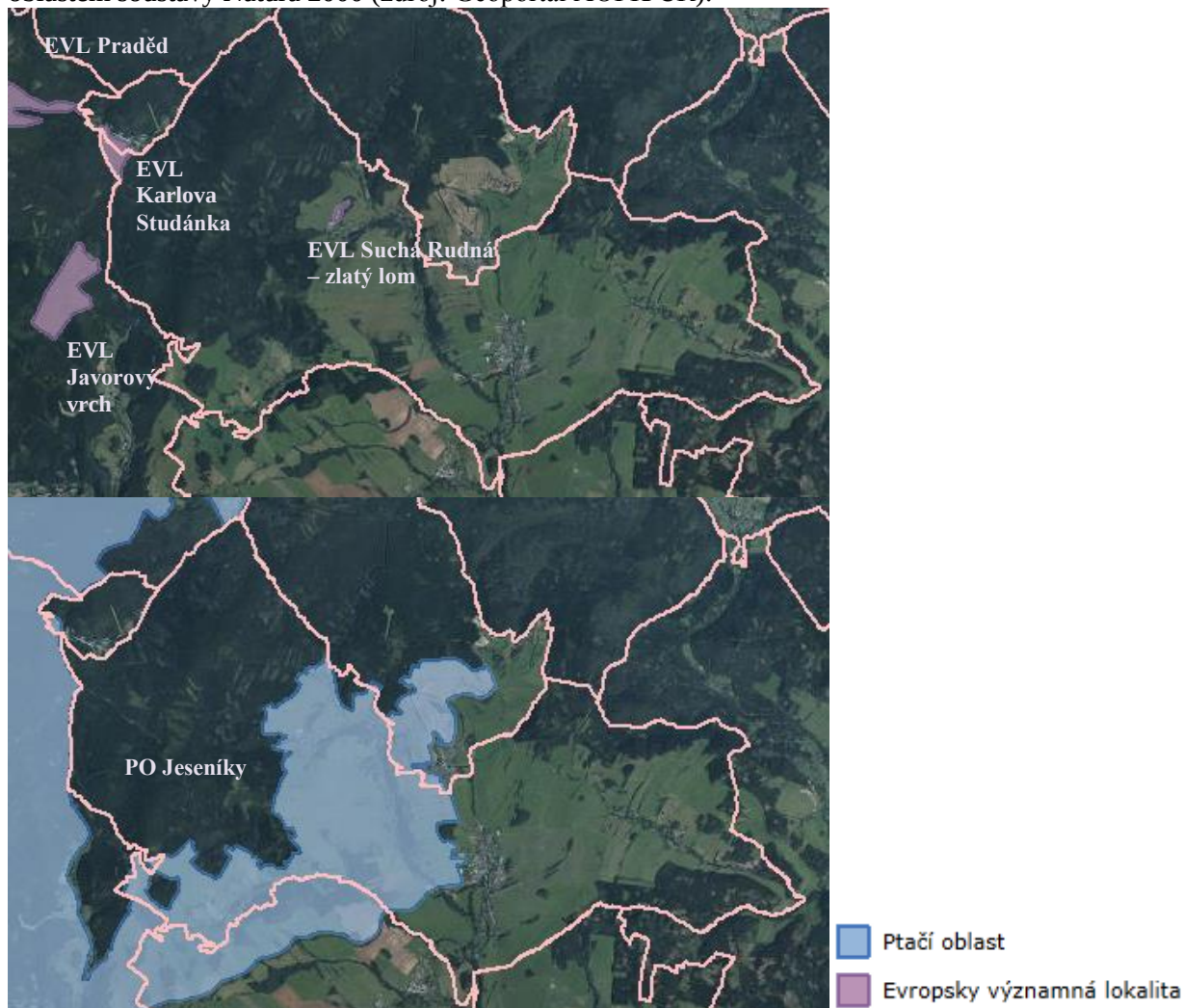


3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika

V zájmovém území obce Světlá Hora se nachází tři území soustavy Natura 2000. Jedná se o dvě evropsky významné lokality – EVL Karlova Studánka a EVL Suchá Rudná – zlatý lom, dále se zde nachází ptačí oblast (PO) Jeseníky. Prostorové detaily polohy hranice katastru obce ve vztahu k hranicím lokalit soustavy Natura 2000 jsou k dispozici na Obr. 4.

Z rozboru provedeného v předchozích kapitolách vyplynulo, že 4 potenciálně kolizní plochy nově navržených změn využití území se nachází na území **PO Jeseníky** (viz kap. 3.1). Z tohoto důvodu byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚPD na tuto lokalitu soustavy Natura 2000. Vzhledem ke značné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území v rámci hodnoceného návrhu ÚPD obce Světlá Hora lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

Obr. 4: Poloha řešeného území ve vztahu k evropsky významným lokalitám a ptačím oblastem soustavy Natura 2000 (zdroj: Geoportál AOPK ČR).



3.2.1 Charakteristika ptačí oblasti Jeseníky a jejích předmětů ochrany

Základní popis PO Jeseníky:

Ptačí oblast Jeseníky byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.599/2004 Sb. Nachází se na území Olomouckého a Moravskoslezského kraje (viz Obr. č. 5), v katastrálních územích Adolfovice, Andělská Hora ve Slezsku, Bukovice u Jeseníka, Česká Ves, Dolní Lipová, Dolní Moravice, Dolní Údolí, Domašov u Jeseníka, Heřmanovice, Horní Lipová, Horní Moravice, Horní Údolí, Janovice u Rýmařova, Janušov, Jeseník, Karlov pod Pradědem, Karlova Studánka, Klepáčov, Kociánov, Kouty nad Desnou, Ludvíkov pod Pradědem, Malá Morávka, Mikulovice u Jeseníka, Mnichov pod Pradědem, Nová Rudná, Nová Ves u Rýmařova, Nové Losiny, Ondřejovice v Jeseníkách, Ostružná, Písečná u Jeseníka, Podlesí pod Pradědem, Přemyslov, Rejhotice, Rejvív, Rudoltice u Sobotína, Rýmařov, Seč u Jeseníka, Sobotín, Stará Rudná, Stará Ves u Rýmařova, Stará Voda v Jeseníkách, Stříbrné Hory, Studený Zejf, Suchá Rudná, Světlá ve Slezsku, Široký Brod, Vernířovice u Sobotína, Vrbno pod Pradědem, Žďárský Potok a Železná pod Pradědem.

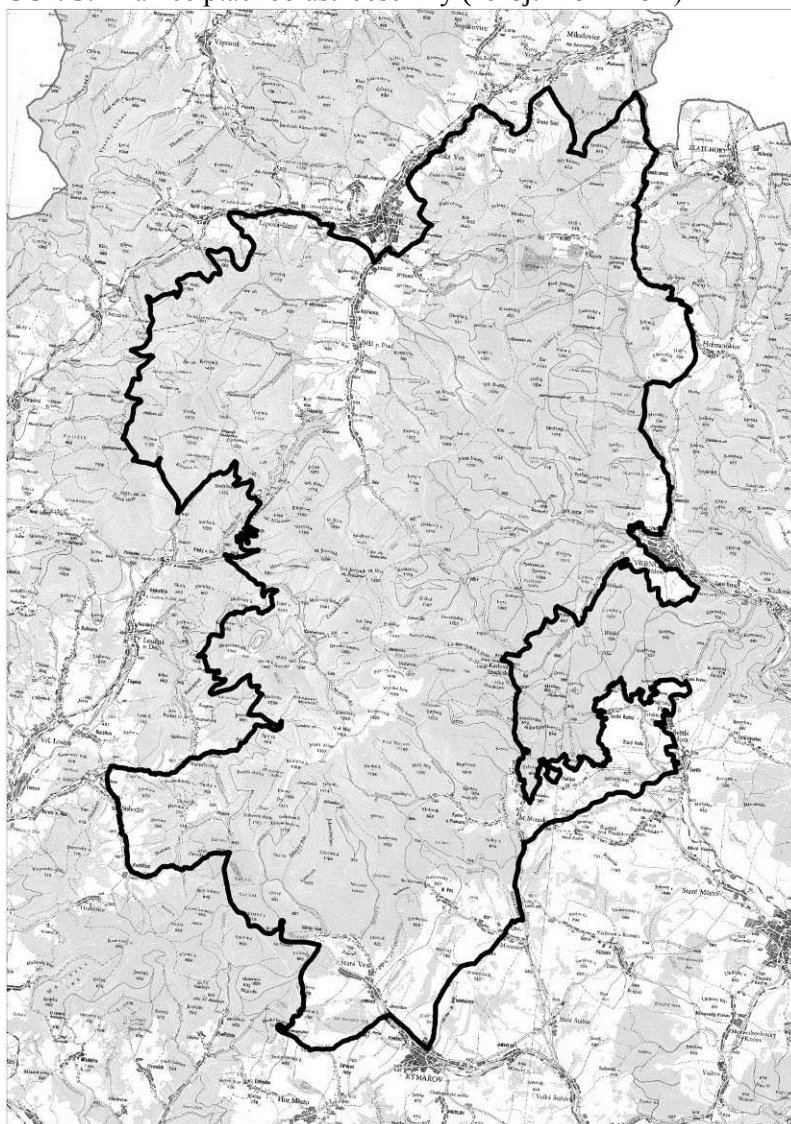
Rozloha PO Jeseníky činí 52 164,54 ha

Předmětem ochrany ptačí oblasti Jeseníky jsou populace těchto druhů ptáků - jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*) a chřástal polní (*Crex crex*) a jejich biotopy. Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení vlády č.599/2004 Sb.).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti Jeseníky, mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí (§3 nařízení vlády č.599/2004 Sb.):

- a) vytyčovat nové turistické, cyklistické, lyžařské trasy a jezdecké stezky,
- b) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhu, pro který je ptačí oblast zřízena,
- c) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití.

Obr. 5: Hranice ptačí oblasti Jeseníky (zdroj: AOPK ČR)



Základní popis jednotlivých předmětů ochrany ptačí oblasti Jeseníky a jejich schopnosti snášet antropogenní zátěž

Chřástal polní (*Crex crex*):

Chřástal hnízdí na vlhkých loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh (zdroj: AOPK ČR).

Chřástal polní přilétá ze zimovišť v Africe zpravidla ve druhé polovině dubna, počátkem května se samci začínají ozývat na lokalitě, na přelomu května a června zpravidla dochází k prvnímu hnízdění, na přelomu června a července ke druhému hnízdění, v srpnu-září chřástal odlétá do Afriky. V horských oblastech může být celý cyklus časově opožděn (Bürger et al. 2001).

Chřástal polní je Evropě rozšířen roztroušeně na celém kontinentu, přičemž vynechává nejjižnější a nejsevernější oblasti. V posledních desetiletích vymizel z velkých oblastí západní a střední Evropy a jeho osídlení zde je již jen velmi ostrůvkovité. Středisko výskytu nyní představuje východní Evropa, i tady však dochází k poklesu početnosti. Hlavním důvodem úbytku je ztráta vhodného biotopu v důsledku intenzivních způsobů obdělávání luk a pastvin. Rychlost a míra ústupu vedla k tomu, že tento druh je řazen mezi nejohroženější ptáky Evropy (zdroj: AOPK ČR).

Od poloviny 20. století, kdy byl na většině území ČR běžným druhem, nastala silná redukce stavů a to především v nížinách. Tento trend se patrně zastavil zhruba na počátku 90. let a od té doby došlo k nárůstu početnosti i k návratu do mnohých, dříve opuštěných lokalit. Těžištěm rozšíření i nadále zůstávají střední a vyšší polohy (zdroj: AOPK ČR).

V současnosti je na území ptačí oblasti Jeseníky uváděno cca 60-100 volajících samců vyskytujících se cca na 12 lokalitách (zdroj: Správa CHKO Jeseníky).

Za hlavní důvod poklesu početnosti chřástala polního v celé Evropě jsou považovány současné způsoby zemědělského hospodaření, zejména rychlé mechanizované kosení luk (Norris 1947, Von Haartman 1958). Vzhledem k tomu, že chřástal hnízdí poměrně pozdě, nejsou schopni včas vyvést mláďata na loukách, které jsou sklizeny v běžném termínu senoseče koncem května a v červnu. V té době mají ještě hnízda s vejci nebo malá mláďata. Během sklizně luk jsou ničena hnízda s vejci (často i s inkubujícími samicemi). Pokud jsou louky koseny od okrajů směrem ke středu, samice s malými mláďaty mají tendenci se ukrýt v posledních zbytcích nepokoseného porostu, protože se obávají přeběhnout přes pokosené plochy. Celé rodiny tak padnou za oběť sekačkám při dokončování sklizně (Bürger et al. 2001). Ponechání ploch s nepokosenou vegetací (refugií) je důležité jakožto ochrana před predací, snížení mortality mláďat při kosení (Broyer 2003).

Při sečení luk je vhodnější ponechat více neposečených pásů o šířce cca 10-20 m a délce 100-200 m než menší počet plošně rozsáhlejších neposečených ploch (0,5 ha a více). Početnost chřástala v užších, ale početně častějších pásích bývá až několikanásobně vyšší (Broyer 2003). Sečené či pasené plochy luk je vhodné prostorově střídat v jednotlivých letech (McCracken et Tallowin 2004, Broyer 2003).

Také pastva dobytka v hnízdní době způsobuje rychlé opuštění lokality chřástaly, protože pasoucí se dobytek udupáváním a spásáním porostu na pastvině likviduje nezbytný vegetační kryt pro chřástaly. Kromě toho se dobytek na pastvině často soustřeďuje na prameništích, ve vlhkých částech pastvin u potoků apod. Vegetace je pak na těchto místech zcela rozdupána a tato chřástaly preferovaná stanoviště jsou zničena (Bürger et al. 2001).

Rušení chřástala běžným pohybem osob a aktivitami spojenými s osídlením (bydlením) nepatří mezi významné vlivy. Chřástala polního často nacházíme v těsné blízkosti lidských sídel.

Jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*):

Struktura biotopu je jedna z nejvýznamnějších charakteristik, které ovlivňují výskyt ptačích druhů (Cody 1981), nejinak je tomu také v případě jeřábka lesního (Aberg et al. 2003). Tento nejmenší z tetřevovitých ptáků vyhledává starší, nejčastěji smíšené lesní porosty ve středních a vyšších polohách. Jeřábek lesní je považován za deštníkový druh, jehož nároky na biotop agregují potřeby řady dalších ptačích druhů (Jansson et Andrén 1999). Jeřábek lesní se vyskytuje ve vícepatrových porostech s výskytem opadavých dřevin. Důležitou podmínkou je existence bohatého keřového patra, které je tvořeno např. olší nebo lískou, jejichž semena jsou důležitou složkou potravy jeřábka. (Swenson 1993, Swenson et Angelstam 1993, Aberg et al. 2000).

Bylinné patro na stanovištích jeřábka lesního má zpravidla vysokou pokryvnost, jeřábkem preferována jsou stanoviště s výskytem brusnice borůvky (*Vaccinium myrtillus*) (Aberg et al. 2003). Jeřábek je druhem sedentárním, značně teritoriálním, který vykazuje nízkou schopnost disperze (Swenson 1991, Swenson et Danielsen 1995). Jeřábek lesní citlivě reaguje na izolaci jeho biotu (Aberg et al. 1995, Saari et al. 1998), ze Skandinávie je např. uváděn negativní vliv již 2 km souvislého kulturního lesa nevhodné struktury na šíření jeřábka (Aberg et al. 1995). Densita jeřábka v kulturních lesních porostech je průkazně nižší než v lesích přírodních či obhospodařovaných přírodě blízkým způsobem (Aberg et al. 2003, Klaus 1991). Po změnách způsobu lesního hospodaření (zlepšení druhové, prostorové a věkové struktury lesních porostů) dochází poměrně rychle (10-20 let) ke zlepšení stavu populací jeřábka (Scherzinger 1979, Klaus 1991).

Jeřábek lesní žije monogamně. Kohoutci jsou stálí, značně teritoriální. Kohoutek se na vábení může ozývat během celého roku s výjimkou chladných zimních měsíců a období pelichání (červen-červenec). Pár se drží pohromadě do podzimu, dokdy se s rodiči drží také tohoroční mláďata.

Od 60. let 20. století došlo v celé Evropě ke značnému poklesu početnosti a posunu západních hranic areálu více na východ. V současnosti je hlavním územím výskytu jeřábka Skandinávie, Rusko a Pobaltí. Druhou oblastí jsou hory a přilehlá území střední a východní Evropy. Téměř souvisle je osídlen Karpatský oblouk, na sever výskyt zasahuje hluboko do Polska, na jihu se jeřábek vyskytuje i v bulharských a dinárských pohořích. Také Alpy a hory v Německu, Švýcarsku a Francii hostí poměrně početné populace tohoto druhu (zdroj: AOPK ČR).

V současnosti není u nás uváděn úbytek jeřábka a jeho stavy se zdají být stabilní. Hlavními oblastmi s poměrně hojným výskytem jeřábka v ČR jsou: Novohradské hory, Blanský les, Šumava, Jeseníky, Beskydy. Jeho početnost v České republice je pro 90. léta 20. století odhadována na 800 až 1600 párů (zdroj: AOPK ČR).

V současnosti je na území ptačí oblasti Jeseníky uváděno do cca 80-100 párů jeřábka lesního (zdroj: AOPK ČR).

Mezi hlavní příčiny ohrožení jeřábka patří moderní způsoby využívání lesa (omezená druhová, věková a prostorová struktura lesních porostů).

Výskyt předmětů ochrany ptačí oblasti Jeseníky v dotčeném území:

Výskyt jeřábka lesního v prostoru návrhových ploch či v jejich blízkém okolí v katastru obce Světlá Hora není udáván a vzhledem k charakteru území ani není pravděpodobný. Výskyt chřástala polního na navržených plochách nebyl aktuálně zjištěn, ani není z minulosti udáván. Výskyt tohoto druhu na části plochy navrženého rozšíření sjezdové tratě R-K1 však s ohledem na přítomnost potenciálně vhodného biotopu nelze zcela vyloučit (viz popis jednotlivých ploch v kap. 3.1).

Vzhledem k potenciálnímu výskytu **chřástala polního** na některých navržených plochách změn využití území či v jejich bezprostřední blízkosti **je tento druh bližším předmětem hodnocení.**

4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Hodnocení koncepce nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD). Podklady dodané zadavatelem (viz kap. 1.3, kap.7), provedený terénní průzkum, konzultace i zpracování ostatních digitálních a tištěných podkladů byly dostatečné pro provedení hodnocení.

4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocená koncepce „Změna č. 1 ÚP Světlá Hora“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí rozvoj obce Světlá Hora.

Hodnocená koncepce řeší v popisných částech textu problematiku soustavy Natura 2000 – eviduje existenci PO Jeseníky, EVL Karlova Studánka a EVL Suchá Rudná – zlatý lom na katastru obce.

Jak bylo rozebráno v kap. 3.1, některé v koncepci navržené změny využití území potenciálně mohou ovlivnit území PO Jeseníky, resp. její předmět ochrany – chrástala polního.

4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště

		nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za hlavní kritérium (hladinu významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1% rozlohy typu přírodního stanoviště či 1% velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost PO Jeseníky považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (případně zastavení biotopu aktuálního výskytu předmětů ochrany, vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí apod.).

V případě ptačí oblasti Jeseníky, jež zasahuje do zájmového území katastru obce Světlá Hora, byl provedeným screeningem identifikován pouze jeden z předmětů ochrany - **chrástal polní**, jenž by mohl být realizací navržené změny ÚPD **potenciálně negativně ovlivněn**.

V případě **jeřábka lesního** lze jeho negativní ovlivnění realizací změny ÚPD vyloučit. Důvodem je skutečnost, že v prostoru navržených změn využití území a v jejich blízkosti se tento druh aktuálně nevyskytuje, v minulosti zde výskyt není uváděn a lesní biotopy v prostoru či v blízkosti navržených ploch nenabízí vhodný biotop pro tento druh. Lze proto konstatovat **nulové ovlivnění** jeřábka lesního realizací hodnocené koncepce.

4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Na základě provedené identifikace potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany (viz kap. 3.1, 3.2) byla pozornost hodnocení dle §45i ZOPK detailně zaměřena na posouzení všech zastavitelných ploch a ploch změn v krajině obsažených ve

Změně č. 1 ÚP, neboť se všechny nachází na území PO Jeseníky. Bližší popis charakteru biotopu a případného výskytu předmětu ochrany PO Jeseníky – chřástala polního je uveden v **kap. 3.1.**

4.4.1 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na území ptačí oblasti Jeseníky, resp. na její předmět ochrany – chřástala polního

Chřástal polní (*Crex crex*):

Z provedeného terénního průzkumu a zpracování dalších dostupných podkladů o zájmovém území (viz kap. 3.1) vyplynulo, že se v prostoru navržených změn využití území ani v jejich bezprostředním okolí chřástal polní aktuálně nevyskytuje. Data z aktuálního mapování výskytu chřástala v okolí Světlé Hory i nálezová data z předchozích let (viz Glacner, ústní sdělení, data NDOP) však ukazují, že se na některých lučních porostech v širším okolí návrhových ploch průběžně samci chřástala vyskytují (ozývají).

Jak ukazují zkušenosti ze Světlé Hory i z jiných jesenických lokalit výskyt chřástala v širším okolí obcí je úzce závislý na způsobu využívání lučních porostů. Při intenzivním hospodaření, kdy jsou louky strojově několikrát ročně sečeny, s první sečí v úvodu června, se chřástal z těchto lokalit přesune na jiné, mnohdy suboptimální biotopy. Podobná situace nastává také na velké části lučních porostů v okolí Světlé Hory, které podléhají intenzivnímu lučnímu hospodaření, či jsou intenzivně paseny. Lze předpokládat, že při respektování nároků chřástala, tj. opoždění první seče až na druhou polovinu srpna, alespoň na větší části lučních porostů, by zdejší populace měla optimální podmínky pro svůj rozvoj. Takto lze bohužel konstatovat, že aktuálně na zkoumaných zastavitelných plochách, na nichž se nachází intenzivní oplocené pastviny, nemá chřástal vhodné podmínky pro úspěšné vyhníždění. Zastavění těchto ploch proto prakticky znamená **nulové ovlivnění** tohoto předmětu ochrany.

Poněkud jiná situace nastává v případě plochy R-K1, která je určena pro plochu rekreace na plochách přírodního charakteru. Rozsáhlé luční porosty v části této plochy a v jejím okolí by při vhodně nastaveném lučním hospodaření, např. uplatnění Agroenvironmentálního programu na ochranu chřástala polního, mohly vyhovovat nárokům chřástala na opakované úspěšné vyhníždění. Potenciálně kolizní z hlediska nároků chřástala polního se u plochy R-K1 jeví zejména období výstavby rozšíření lyžařského areálu (jednotlivých staveb), kdy by mohl být tento druh potenciálně rušen (v případě, že danou sezónu obsadí luční stanoviště). Zimním provozem lyžařského areálu chřástal polní nebude negativně ovlivněn. Jedná se o tažný druh ptáka, který se ze zimovišť v Africe vrací nejdříve na přelomu dubna a května a odlétá v září až říjnu, tudíž v době zimního provozu lyžařského areálu nebude rušen.

Pokud analyzujeme plošný rozsah záboru biotopů hypoteticky vhodných pro chřástala polního, tj. rozlohu lučních porostů zabraných navrženými stavbami v rámci hodnocené změny ÚPD na území PO Jeseníky, dojdeme k hodnotě hrubého odhadu cca 2,5 ha. Odhadnutá celková hodnota záboru – 2,5 ha činí z celkové rozlohy PO Jeseníky (52 164 ha) méně než 0,01 %, což je nižší hodnota než je potenciální limit pro konstatování významně negativního vlivu na EVL a PO (viz metodika naturového hodnocení). Navíc je třeba si uvědomit, že prakticky celý uvedený rozsah záboru se týká lučních ploch, které v současnosti nejsou využívány chřástalem polním, a jedná se tedy pouze o hypotetický zábor do budoucna potenciálně vhodných stanovišť. Část návrhové plochy rekreace na plochách přírodního charakteru (R-K1) může být během letní sezóny chřástalem využívána. Riziko tedy spočívá zejména spíše v hypotetickém v rušení druhu po dobu realizace výstavby záměru na této ploše.

Na základě výše provedeného rozboru lze proto konstatovat, že hodnocená změna ÚPD bude mít na chřástala polního celkově **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Některá ze vznesených potenciálních rizik ve vztahu k chřástalovi polnímu lze reálně a účinně minimalizovat za použití konkrétních zmírňujících opatření (viz kap. 5).

4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

4.5.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost PO Jeseníky zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

4.5.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany PO Jeseníky. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 4.4).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany PO Jeseníky.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodních stanovišť ani k redukci rozlohy biotopu ptačích druhů, jež jsou předmětem ochrany PO Jeseníky.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochrannářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či snížení početnosti žádného z předmětů ochrany na území PO Jeseníky.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí jednotlivých předmětů ochrany PO Jeseníky.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany PO Jeseníky.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nulové až nevýznamné narušení cílů ochrany PO Jeseníky v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity PO Jeseníky v důsledku navržených změn využití území.

4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území lze očekávat pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, lesnického, dopravního a rekreačního využívání krajiny. V kap. 4.4 byla podrobněji zhodnocena očekávaná míra ovlivnění chřástala polního v důsledku realizace hodnoceného návrhu změny ÚPD. Lze důvodně předpokládat, že navržené změny využití území nebudou v kumulaci se stávajícím využíváním území znamenat významně negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti PO Jeseníky. Po provedených průzkumech v katastru obce Světlá Hora lze konstatovat, že zde zůstává dostatečná plocha stávajících či do budoucna potenciálně vhodných biotopů pro chřástala polního.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Světlé Hory nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významné kumulativní vlivy nyní vyloučit.

4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy existence stávajícího územního plánu obce Světlá Hora. Tato skutečnost by však znamenala překážku dalšího rozvoje obce.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) neznamena významné negativní ovlivnění území PO Jeseníky ani dalších lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 je srovnatelná.

5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 je žádoucí do budoucna, při realizaci konkrétních stavebních objektů, respektovat následující doporučení:

Návrh zmírňujících opatření, která minimalizují negativní vliv koncepce (a navazujících řízení) na předměty ochrany a celistvost PO Jeseníky:

- Při budoucí realizaci jednotlivých staveb rozšíření lyžařského střediska v Suché Rudné (návrhová plocha R-K1) v lučních porostech v horní části plochy je vhodné, pokud bude potvrzen aktuální výskyt chřástala polního, provádět výraznější rušivé stavební práce mimo hnízdní období tohoto předmětu ochrany PO Jeseníky, tj. mimo období 1.5 - 30.7. V případě, že se zde chřástal polní v dané sezóně prací nebude vyskytovat, není třeba přijímat speciální ochranná opatření.

6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce - „Změna č. 1 ÚP Světlá Hora“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území obce Světlá Hora. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci ve výrazné většině nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000 – ptačí oblast Jeseníky. Zastavitelné plochy s navrženou změnou využití území jsou situovány v blízkosti stávající zástavby, v intenzivně využívaných lučních porostech. V širším okolí plochy R-K1 určené pro rozšíření lyžařského areálu v Suché Rudné je výskyt chřástala polního potenciálně možný, aktuálně však nebyl zjištěn ani není udáván. Na části plochy R-K1 se nachází potenciálně vhodný luční biotop pro tento druh, který je však v současnosti obhospodařován intenzivní sečí. Vliv na chřástala polního byl proto vyhodnocen v rozmezí nulového až mírně negativního vlivu (0 až -1). Při budoucích stavebních aktivitách na této ploše – realizaci rozšíření sjezdové tratě je vhodné aplikovat konkrétní opatření k minimalizaci spíše hypotetických negativních vlivů na PO Jeseníky, resp. na její předmět ochrany – chřástala polního a na celistvost lokality (viz kap. 5).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce, při dodržení předložené specifikace, **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 10. listopadu 2017

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- Aberg J, Jansson G, Swenson JE, Angelstam P (1995): The effect of matrix on the occurrence of hazel grouse (*Bonasa bonasia*) in isolated habitat fragments. *Oecologia*, 103: 265-269.
- Aberg J, Jansson G, Swenson JE, Mikusinski G (2000): Difficulties in detecting habitat selection by animals in generally suitable areas. *Wild. Biol.*, 6: 89-99.
- Aberg J, Swenson JE, Angelstam P (2003): The habitat requirements of hazel grouse (*Bonasa bonasia*) in managed boreal forest and applicability of forest stand descriptions as a tool to identify suitable patches. *Forest Ecology and Management*, 175 (1-3): 437-444.
- Anderson M.D. (2001): The effectiveness of two different marking devices to reduce large terrestrial bird collisions with overhead electricity cables in the eastern Karoo, South Africa. Draft report to Eskom Resources and Strategy Division. Johannesburg. South Africa.
- AOPK ČR (2017): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-10-25].
- Bejček V, Šťastný K et Hudec K (1995): Atlas zimního rozšíření ptáků v České republice 1982–1985. 1. vyd. Jinočany: H&H, 1995. 270 s.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Bürger P, Pykal J et Hora J. (2001): Chřástal polní - Pomozme mu přežít. Česká společnost ornitologická, 15 s.
- Broyer J. (2003): Unknown refuge areas and their influence on the survival of grassland birds in the Saone valley (France). *Biodiversity and Conservation*, 12: 1219-1237.
- Cody ML (1981): Habitat selection in birds: the roles of vegetation structure, competitors and productivity. *BioScience*, 31: 107-113.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Háková, A., Klauisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Hora J et Marhoul P (2002): Návrh oblastí ochrany ptáků v České republice. *Ochrana přírody*, 57/ 7: 195–212.
- Hora J (ed.) (1998): Legislativa EU a ochrana přírody. Česká společnost ornitologická, Praha, 96s.
- Hora J (ed.) (2000): Směrnice ES o ochraně volně žijících ptáků v České republice. Česká společnost ornitologická, Praha, 167 s.
- Hudec K, Chytil J, Šťastný K et Bejček V (1995): Sylvia. Ptáci ČR, 31 (2): 97–149.
- Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Iuell B., Bekker G. J., Cuperus R., Dufek J., Fry G., Hicks C., Hlaváč V., Keller, V., B., Rosell C., Sangwine T., Tørsløv N., Wandall B. le Maire (Eds.) (2003): Wildlife and Traffic: A European Handbook for Identifying Conflicts and Designing Solutions. Habitat Fragmentation due to Transportation Infrastructure.
- Jansson G. Et Andrén H (1999): Habitat composition and bird diversity in managed boreal forests. In: Jansson G, Landscape composition and birds in managed boreal forest. Doctoral Thesis. Swedish University of Agricultural Science. Uppsala, Sweden.
- Klaus S. (1991): Effects of forestry on grouse populations – case studies from the Thuringian and Bohemian forests, central Europe. *Ornis Scandinavica*, 22 (3): 218-223.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- McCracken DI et Tallowin JR (2004): Swards and structure: the interactions between farming practices and bird food resources in lowland grasslands. *Ibis*, 146 (Supl.2): 108-114.

- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Norris CA (1947): Report on the distribution and status of the Concrake (*Crex crex*). British birds, 40: 226-244.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecology Consulting, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příkladový stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Rich C. et Longcore T. (eds). (2006): Ecological Consequences of Artificial Night Lighting. Island Press, 458 p.
- Saari L, Aberg J, Swenson JE (1998): Factors influencing the dynamics of occurrence of the hazel grouse (*Bonasa bonasia*) in a fine-grained manager landscape. Conserv. Biol., 3: 586-592.
- Scherzinger W (1979): Zum Feindverhalten des Haselhuhnes (*Bonasa bonasia*). Die Vogelwelt, 100: 205-217.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Sun YH, Piao ZJ, Swenson JE (2003): Occurrence of hazel grouse *Bonasa bonasia* in a heavily human-impacted landscape near the Changbai Mountains, northeastern China. Wildlife Biology, 9 (4): 371-375.
- Swenson JE (1991): Is the hazel grouse a poor disperser? Csányi S, Ernhaft J (eds.), Trans. Intern. Union Game Biol., Vol. 20, pp. 347-362.
- Swenson JE (1993): The importance of alder to hazel grouse in Fennoscandian boreal forest: evidence from four levels of scale. Ecography, 16: 37-46.
- Swenson JE et Angelstam P (1993): Habitat separation by sympatric forest grouse in Fennoscandia in relation to boreal forest succession. Can. J. Zool., 71: 1303-1310.
- Swenson JE et Danielsen J (1995): Seasonal movements by hazel grouse in south-central Sweden. In: Jenkins D (ed.), Proceedings of the International Symposium on Grouse, Vol. 6. World Pheasant Association, Reading, UK, pp. 37-40.
- Šťastný K et Bejček V in prep. (2000): Červený seznam ptáků ČR. In: Hora J. eds., 2000: Směrnice ES o ochraně volně žijících ptáků v České republice. Česká společnost ornitologická, Praha, s. 109–134.
- Šťastný K et Bejček V et Hudec K (1996): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 1985–1989. 1. vyd. Jinočany: H&H, 1996. 457 s.
- Von Haartman L (1958): The decrease of the Concrake. Societa Scientiarum Fennica, Commentationes Biologicae XVIII, 2: 5-22.
- Urbanistické středisko Ostrava (2017): Změna č. 1 ÚP Světlá Hora. Textová část I. Návrh a část II. Oddůvodnění, Komplexní urbanistický návrh – grafická část.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzované koncepce a internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>

Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění
- Kopie stanovisek orgánů ochrany přírody k hodnocené koncepci (návrhu územního plánu)

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 1026/15
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014
Č.j.: 73458/ENV/14
3891/630/14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál
a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

Ministerstvo životního prostředí

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.

Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.




Mgr. Veronika Vilímková,
ředitelka odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014

Podpis: 



AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL	
odbor výstavby a územního plánování	
Datum:	13.03.2017 JS
C.č.:	18442
Priloha:	
Zprac:	JS
Ukl. znak:	ph

REGIONÁLNÍ PRACOVISTE
OLOMOUCKO

AOPK ČR - RP Olomoucko
oddělení SPRÁVA CHKO JESENÍKY
Šumperská 93
790 01 Jeseník
tel.: 584 458 659
ID DS: hwzdyhr
e-mail: jeseniky@nature.cz
www: olomoucko.ochranaprirody.cz

dle rozdělovníku

ČJ,SPIS:ZN: 00734/OM/17, SR/0172/OM/2017-2

VYŘIZUJE: ING.SCHMIDTOVÁ

DATUM:13. 3. 2017

Stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Návrh Zadání změny č. 1 Územního plánu Světlá Hora

Agentura jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustan. § 75 odst. 1 písm. e) a § 78 odst. 1 zákona na základě posouzení koncepce a dále na základě úředních a odborných znalostí vydává podle ustan. § 45 i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Návrh Zadání změny č. 1 Územního plánu Světlá Hora

může mít významný vliv

na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti Jeseníky, ať už samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi.

Odůvodnění:

Návrh Zadání změny č. 1 Územního plánu Světlá Hora řeší 4 požadavky změn v území:

1. Vymezení zastavitelné plochy výroby a skladování pro vybudování zemědělské farmy na pozemcích parc.č. 166/8-část, 188/1-část, 179/2, 117 a 118 v k.ú. Podlesí pod Pradědem.
2. Vymezení zastavitelné plochy výroby a skladování pro vybudování technického zázemí farmy – sklad rostlinných produktů, příruční sklad, dílna, kancelář, sociální zázemí, parkoviště, ČOV, rodinný dům.
3. Vymezení plochy rekreace na plochách přírodního charakteru RN1, vymezenou v ÚP jako plochu změn v krajině pro rozšíření lyžařského areálu Ski Annaberg v Suché Rudné na částech pozemků 151/2, 154/2 a 161/2 v k.ú. Suchá Rudná.
4. Vymezení části stabilizované plochy obč. vybavení dostihového areálu OD na pozemcích parc.č. 1549/5, 1549/7, 1549/8, 567, 577, 578, 579, 580 a 581 v k.ú. Světlá ve Slezsku jako stabilizovanou plochu výroby a skladování – zemědělské výroby.

Všechny 4 požadavky změn jsou situovány v Ptačí oblasti Jeseníky ve volné krajině, EVL se nedotýká. Ve svých dílčích návrzích nebo jako celek může představovat ovlivnění systému Natura 2000. Zahrnuje záměry, které mohou mít co do velikosti, záboru půdy, redukce rozlohy PO, vyru-

šování klíčových druhů, fragmentace stanovišť nebo biotopů, změny stanovištních podmínek, snížení druhové diversity významný vliv.

Z výše uvedených důvodů Agentura nemůže významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačí oblast Jeseníky vyloučit.

Pozn: Vydání tohoto stanoviska neprobíhá v procesu správního řízení a nelze se proti němu odvolat.

"otisk úředního razítka"



Digitálně podepsáno
Jméno: Mgr. Petr Šaj
Datum: 13.03.2017
17:28:45

Mgr. Petr Šaj
vedoucí správy CHKO

"podepsáno elektronicky"

Za správnost vyhotovení: Ing. Taťana Schmidtová

Rozdělovník:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava 2 – Moravská Ostrava
- Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování, Nádražní 20, 792 01 Bruntál
- Obec Světlá Hora, Světlá 374, 793 31 Světlá Hora



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis: 17.3.2017



Certifikát autora podpisu:
Jméno: RNDr. Lenka Peřilová
Vydal: PostSignumCertifikát C...
Platnost do: 12.12.2017

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj: MSK 37070/2017
Sp. zn.: ŽPZ/7623/2017/Pel
204 SS

Vyřizuje: Ing. Lenka Peřilová
Telefon: 595 622 385
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2017-03-15

Městský úřad Bruntál
Nádražní 994/20
792 01 Bruntál

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL odbor výstavby a územního plánování	
Došlo: 17.03.2017	DS
Č.j.: 19688-17	Přílohy:
Zarec: [podpis]	Ukl. znak: [podpis]

„Návrh zadání změny č. 1 ÚP Světlá Hora“ – stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), dne 2. 3. 2017 obdržel Návrh zadání změny č. 1 ÚP Světlá Hora (dále jen „konceptce“). Zároveň byl vyzván k doručení stanoviska podle § 45i odst. 1 tohoto zákona ve lhůtě stanovené v § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad posouzením předložené konceptce podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dospěl k závěru, že **nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými konceptcemi nebo záměry**, významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Odůvodnění:

Předmětem konceptce je Návrh zadání změny č. 1 ÚP Světlá Hora, týkající se především aktualizace zastavěného území a dále prověření možností změn ÚP (vymezení zastavitelné plochy výroby a skladování – zemědělská farma v k. ú. Podlesí pod Pradědem, vymezení zastavitelné plochy výroby a skladování - zázemí farmy, v k. ú. Podlesí pod Pradědem, rozšíření plochy rekreace na plochách přírodního charakteru RN1 pro rozšíření lyžařského areálu Ski Annaberg v Suché Rudné a vymezení části stabilizované plochy občanského vybavení – dostihového areálu OD v k. ú. Světlá ve Slezsku). Území řešené konceptí v působnosti krajského úřadu nezasahuje přímo do žádné evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, přímé i dálkové vlivy na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost těchto území jsou tedy jednoznačně vyloučeny.

Krajský úřad sděluje že, část území dotčeného konceptí (se nachází na území CHKO Jeseníky a ptačí oblasti Jeseníky, zřízená nařízením vlády č. 599/2004 Sb.). Na této části území, je v souladu s § 78 zákona o ochraně přírody a krajiny k vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny kompetentní příslušná **Správa CHKO Jeseníky**. Krajský úřad je příslušným orgánem ochrany přírody k vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny na zbylé části území řešeného konceptí.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x65022

Č. 70830692
DIČ: CZ70830692
Úřední hodiny Po a St 8.00–17.00; Út a Čt 8.00–14.30; Pá 8.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Č. účtu: 1650076349/0800



www.msk.cz

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Poučení:

Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzované koncepci vydávají podle zvláštních předpisů.

„otisk razítka“

Ing. Monika Ryšková
vedoucí oddělení
ochrany přírody a zemědělství

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
RNDr. Bc. Lenkou Řondíkovou
oddělení ochrany přírody a zemědělství

Dále obdrží:

KÚ MSK, oddělení hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství - zde

