



OBEC SVĚTLÁ HORA
část Světlá 374, 79331 Světlá Hora



č.j. OÚSH/3202/2020

12.7/2020

Váš dopis zn.

Spisová značka *2984/2020/144*
Č.J. OÚSH/3202/2020
Vyřizuje Taťána Svobodová
Telefon / Fax 554 773 151, 731 187 205 /
E-mail: starosta@svetlahora.cz
Datum 8. 12. 2020

Adresát:

dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ **o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace**

Obec Světlá Hora (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti žadatele pana
(dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací ze dne 24. 11. 2020 takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informací s e o d m í á

z důvodu **zneužití práva na informace** ze strany žadatele.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 24. 01. 2020 do datové schránky doručena žádost žadatele o poskytnutí následujících informací:

- 1) „Poskytovatel veřejné dopravy - název a ičo společnosti dopravce který pro obec zajišťuje autobusovou dopravu – název a ičo obcí a měst mezi kterými autobusy jezdí, obec, město kraj pokud sahá obecní, městské katastrální území- se kterým dopravcem má obec, město odepsanou smlouvu, žádám o poskytnutí a zaslání k nahlédnutí tří smluv s dopravcem za roky 2018, 2019, 2020, jaké vznikly náklady na zaplacení dopravci za tyto roky*
- 2) Poskytovatel a Dodavatel energií, voda, elektřina, teplo název a ičo společnosti který pro obec, město dodává energií, voda, elektřina, teplo pokud sahá ohraničení obecní, městské katastrální území název obcí a ičo – se kterým dodavatelem energií má obec, město podepsanou smlouvu, žádám o poskytnutí o zaslání k nahlédnutí tří smluv s dodavatelem energií za roky 1x smlouva voda 2018, 1x smlouva elektřina 2019, 1x smlouva teplo 2020, jaké vznikly náklady obci, městu na zaplacení za tyto energie za tyto roky – jsou tyto smlouvy veřejně dostupné a jsou v analogové i v elektronické formě dostupné umožňující dálkový přístup*
- 3) Poskytovatel a provozovatel správa hřbitova název ičo společnosti který spravuje provozuje hřbitov - název ičo Poskytovatele pohřební služby – jaký tip smlouvy podepisuje obec, město s fyzickou osobou hřbové místo, je stanovený nějaký ceník*

pro hrobové místo, kolik stojí hrobové místo smlouva se podepisuje na jak dlouhou dobu – žádám o poskytnutí k nahlédnutí 1x Řád veřejného pohřebiště, 1x vzor smlouvy o hrobové místo, rozhodnutí, stanovisko o ustanovení s obcí s městem název právního předpisu který ustanovuje zákon o pohřebnictví

- 4) *Školky a Škola, senioři Poskytovatel a Provozovna stravování název a ičo společnosti která zajišťuje školní stravování*
- 5) *Poskytovatel sociálních služeb pro seniory název Domova pro seniory a ičo poskytovatele sociální služby, jaký tip sociální služby poskytujete“*
- 6) *Na kterých místech katastrálního území ve kterých ulicích název ulic má město, obec umístěn spomalovací retarder (pruh)*
- 7) *Jakým způsobem zajišťujete (příp. hodláte zajistit) soulad zpracování osobních údajů s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů (Nařízení EP a Rady (EU) č. 2016/679(tzv. GDPR?*
- 8) *Zadali jste nebo plánujete zadat v rámci zadávacího řízení veřejnou zakázku na dodávku služeb pro zajištění souladu vaší organizace s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů?*
 - *V případě, že odpověď na otázku č.2 je kladná, pak: a. Uveďte termín(plánovaný termín), kdy bude zadávací řízení uveřejněno.*
 - *V případě, že odpověď na otázku č.2 je kladná, pak: a. Zajišťujete (hodláte zajistit) soulad zpracování osobních údajů s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů pouze pro svůj obecní úřad, nebo i pro příspěvkové organizace, zřízené vaší obcí?*
 - *V případě, že již máte vybraného dodavatele služeb pro zajištění souladu vaší organizace (příp. i vámi zřizovaných příspěvkových organizací) s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů, pak: a. Kdo je dodavatelem těchto služeb?*
 - *b. Byl dodavatel vybrán na základě zadávacího řízení veřejné zakázky?*
 - *c. Jaká je cena, za kterou jsou tyto služby poskytovány?*
 - *d.Žádám o zaslání veškeré smluvní dokumentace, na základě které jsou tyto služby vaší organizaci poskytovány*
- 9) *Ve kterých případech a kdy může obec, město přistoupit se záměrem o pronájmu části pozemku na svém katastrálním území obce či města“*

Dále žadatel požádal o statistické údaje týkající se umístění pošty, školy, zdravotnického zařízení, policie, kanalizace (ČOV), vodovodu a plynofikace v obci. V závěru připojil větu ve znění: „*Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku – přetrvávající nejistota pro města a obce?*“

Žadatel v žádosti požádal o zaslání písemné odpovědi a dále také „*o zaslání úplné kopie samotné žádosti a zároveň také, vč. přiložené přílohy samostatného přípisu*“.

Správní orgán žádost posoudil podle relevantních ustanovení InfZ, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), i dalších relevantních právních předpisů, a dospěl k závěru, že žádost je na místě odmítnout ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, neboť se žadatel zcela zjevně dopustil zneužití práva na informace.

Samotné znění InfZ neobsahuje ustanovení upravující odmítnutí žádosti o informace z důvodu zneužití práva. Tato možnost však vyplývá z odvěké právní zásady *nemo turpitudinem suam allegare potest* (nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého či protiprávního jednání) a také z bohaté ustálené judikatury soudů. Podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod lze právo na informace omezit pouze zákonem, z čehož za použití výkladu *a minori*

ad maius logicky vyplývá, že legitimní je i omezení ústavním zákonem a z něj vyplývajícími principy, které prozařují do celého právního řádu.

Odborná literatura (viz. KNAPP, V.: *Teorie práva*, 1. vyd. Praha, C. H. Beck, 1995, s. 184, ISBN 80-7179-028-1) definuje zneužití práva (*abusus iuris*) jako chování zdánlivě dovolené, jímž má být dosaženo výsledku nedovoleného. Specifickým případem zneužití práva je šikanózní výkon práva, které spočívá v tom, že někdo vykonává své právo se záměrem způsobit jinému újmu. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; ze zásady *lex specialis derogat generali* (zvláštní právní norma má aplikační přednost před normou obecnou) vyplývá v daném případě aplikační přednost principu zákazu zneužití práva před dovolením předmětného jednání daným obecnou právní normou. Platí tedy, že pokud právní norma určité chování dovoluje a jiná je zakazuje, je takovéto chování (za předpokladu, že je ho ve výše uvedeném smyslu zneužíváno) ve skutečnosti nikoliv výkonem práva, ale protiprávním jednáním. K tomuto akademickému názoru se v průběhu času přihlásil také Nejvyšší správní soud ČR, např. v usnesení sp. zn. 1 Afs 107/2004-48.

Jak vyslovil (s odkazem na tehdy platnou a účinnou právní úpravu) Ústavní soud ČR v usnesení II. ÚS 374/06: „*Institut zneužití práva povýtce nenachází v českém právním systému své explicitní vyjádření; výjimku lze nalézt v § 7 odst. 2 zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění do 29. 2. 2004, přičemž občanský zákoník v § 3 odst. 1 hovoří (pouze) o zákazu výkonu práva v rozporu s dobrými mravy. To však neznamena, že by v těch oblastech práva, jež se nepřiklonily k jeho explicitnímu vyjádření, nebyly jeho ideje použitelné; jinými slovy, to, že konkrétní norma ... pojem zneužití práva neužívá (nepracuje s ním), neznamena, že by v této oblasti ke zneužívání práva či jeho obcházení docházet nemohlo, resp. že by chování, jež vykazuje znaky zneužití práva, nemohlo být za takové označeno, a vyvozovány odtud i adekvátní právní důsledky.*“

Rovněž Nejvyšší správní soud ČR v usnesení sp. zn. 1 As 70/2008-74 uvedl, že „*zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vudcích hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem.*“

Odmítnutí žádosti o poskytnutí informací pro zneužití práva připouštějí soudy výslovně i ve vztahu k právu na informace (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012, sp. zn. 8 As 12/2015, sp. zn. 6 As 189/2017 nebo nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1083/16).

Správní orgán z veřejně dostupných zdrojů a ze své úřední činnosti v duchu zásady vyjádřené v § 8 odst. 2 správního řádu, podle nějž správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy, v průběhu řízení zjistil, že žadatel podal minimálně desítky žádosti o informace k různým povinným subjektům, mezi nimiž jsou ve velké míře zastoupeny obce I. typu napříč celou Českou republikou. V těchto žádostech kombinuje dotazy na zcela banální informace vztahující se k činnosti povinných subjektů, informace s činností povinných subjektů nijak nesouvisející, informace neexistující, informace vyloučené z poskytování na žádost podle ustanovení § 7-11 InfZ a také dotazy na názory či požadavky na vytváření nových informací.

Následující tabulka ukazuje některé doložitelné příklady žádostí žadatele. S pravděpodobností hraničící s jistotou jde jen o malou část skutečného rozsahu jeho žádostí:

	povinný subjekt	Datum podání žádosti
1.	Městys České Heřmanice	30. 11. 2020
2.	Obec Čestín	29. 11. 2020
3.	Obec Křešice	23. 11. 2020

4.	Obec Metylovice	25. 11. 2020
5.	Obec Petrovice	29. 11. 2020
6.	Město Proseč	19. 10. 2020
7.	Obec Skotnice	11. 11. 2020
8.	Město Slavičín	04. 08. 2020
9.	Město Slavičín	04. 09. 2020
10.	Město Slušovice	01. 10. 2020
11.	Staré Město pod Landštejnem	11. 11. 2020
12.	Obec Vilémov	04. 08. 2020
13.	Obec Žulová	13. 11. 2020
14.	Město Tachov	27. 07. 2020
15.	Město Letovice	12. 08. 2020
16.	Městská část Praha 11	nezjištěno
17.	KHS Moravskoslezského kraje	14. 07. 2020
18.	Žirovnice	14. 10. 2019
19.	Obec Nezdice	10. 09. 2020
20.	Město Tišnov	22. 11. 2018
21.	Město Stříbro	03. 06. 2020
22.	Město Ždírec nad Doubravou	25. 09. 2020
23.	Kraj Vysočina	17. 07. 2020
24.	Město Mnichovice	16. 09. 2020
25.	Město Rychvald	06. 10. 2020
26.	Město Rovensko pod Troskami	05. 08. 2020
27.	Národní bezpečnostní úřad ČR	27. 06. 2020
28.	Město Bystřice pod Hostýnem	04. 08. 2020

Pro ilustraci charakteru podání žadatele správní orgán uvádí citace některých žádostí uvedených v tabulce.

Žádost ke KHS Moravskoslezského kraje ze dne 14. 07. 2020:

„Dobrý den, rád bych touto cestou požádal o písemné stanovisko hygienické stanice
dotaz: 1) Proč nám např. marmeláda (či jiné zabalené potraviny) po otevření začne časem plesnivět?

dotaz: 2) Kdy je ještě bezpečné odstranit jen plesnivou část potraviny, a kdy už bychom ji měli celou vyhodit?

dotaz: 3) Netýká se asi přímo mykotoxinů - Jak na naše zdraví působí plísně např. na zdech v bytě?

Dotaz: 4) Jaká jsou opatření při výskytu svrabu v lůžkovém zařízení?

Dotaz: 5) V zaměstnání v kancelářském provozu průmyslového podniku došlo k onemocnění jednoho pracovníka salmonelózou, ostatní zaměstnanci mají obavy, že by se mohli od něho nakazit a neví na koho se obrátit.

Dotaz: 6) Může v gynekologické ordinaci hygienická stanice zakázat resterilizaci zdravotnických prostředků, konkrétně gynekologických zrcadel?

Dotaz: 7) Dobrý den, prosím o upřesnění správného postupu při dezinfekci jícnové sondy. Provádíme buď dvoustupňovou dezinfekci (na ambulancích) nebo vyšší stupeň dezinfekce (na operačním sále), dle platné legislativy pro ošetřování endoskopů. Dle výrobce endoskopů postupujeme nesprávně a nedodržujeme doporučení výrobce, který vyžaduje provádět pouze jedноступňovou dezinfekci a poukazuje na to, že jícnová sonda mezi klasické endoskopy nepatří a námi prováděný postup poškozují povrch sondy a zkracuje její životnost. OOVZ

vyžaduje provádění dvoustupňové dezinfekce nebo vyššího stupně dezinfekce. Je toto řešeno nějakým zvláštním předpisem?

dotaz: 8) Jaké kroky byly podniknuty v rámci systému připravenosti na vysoce nakažlivé nákazy v ČR? Za jak dlouhou dobu po vypuknutí epidemie 2014- 2015 došlo k zavedení protiepidemických opatření v ČR? Jak rychle byla přijata preventivní opatření v ČR? Jak vysoká byla response příletových karet na letišti Václava Havla v Praze?

dotaz: 9) Může dítě, u něhož bylo diagnostikováno onemocnění Molluscum contagiosum a je v péči dětské lékařky navštěvovat mateřskou školku a jaká režimová opatření je nutné v mateřské školce přijmout?

dotaz: 10) Vzteklinou nakažená lesní zvířata mohou také ohlodávat houby nebo je potřísnit svými slinami. Zajímá mě, jestli se touto cestou může nákaza přenést na člověka. Tedy tak, že houby jsou přineseny domů, očištěny a normálně tepelně zpracovány. Konzumace syrových hub přímo v lese by asi byla nebezpečná.“

Žádost k Městysu České Heřmanice ze dne 30. 11. 2020:

Žádám o odpověď. Odpověď žádám zaslat výslovně v elektronické formě prostřednictvím datové schránky, viz. uvedené kontaktní údaje podatele. Žádám o zaslání kopie tohoto samotného sdělení a zároveň také, vč. samotné žádosti podle zák.č.106/1999 Sb.

Žádost o poskytnutí informace o následující body:8;týkající se:...

1. sdělte který právní předpis stanoví zákon o pohřebnictví, podle kterém právního předpisu se řídí veřejné pohřebiště, která místně příslušná Hygienická stanice vydává rozhodnutí o provozu veřejného pohřebiště tady žádám o poskytnutí rozhodnutí k nahlédnutí místně příslušné Hygienické stanice

2. který provozovatel jeho název a ičo zajišťuje stravování pro seniory, který provozovatel jeho název a ičo zajišťuje stravování ve školském zařízení

3. kdy Město může využít záměr o pronájmu části pozemku na svém katastrálním území města/jaká je nejistota měst a obcí při zhodnocení stavebního pozemku

4. dodavatelů energií od který dodavatel jeho název a ičo energií městu dodává energie voda1.smlouva za rok 2019, teplota1.smlouva za rok 2019, elektřina1.smlouva za rok 2019, jeho název a ičo, s kým má aktuálně Město podepsanou smlouvu tady žádám o zaslání k nahlédnutí

dokumentu

5. Zvířecího útulku jaký druh Město zvířecího útulku provozuje, který provozovatel je vlastníkem zvířecího útulku jeho název a ičo, s kým má aktuálně Město podepsanou nájemní smlouvu tady žádám o zaslání o poskytnutí tří smluv k nahlédnutí za rok 2018, 2019, 2020, která místně příslušná Hygienická stanice je jako dozorový orgán

6. Čerpacích stanic který provozovatel jak se jmenuje název a ičo je vlastník čerpacích stanic ve městě, kolik na svém kat.území Město má čerpacích stanic s kým má aktuálně Město podepsanou nájemní smlouvu tady žádám o zaslání o poskytnutí tří smluv k nahlédnutí za rok 2018, 2019, 2020

7. Kruhových objezdů na katastrálním území Města kolik na svém kat.území Město má kruhových objezdů, které silniční třídy užívají kruhových objezdů, kdo se o kruhové objezdy stará která společnost její název a ičo kdo se stará o zimní údržbu silnic kterých silničních tříd

8. Železniční přejezdy kolik má Město na svém kat.území železničních přejezdů,kdy aktuálně došlo k nějaké modernizaci kolik modernizace stála peněz ze kterého zdroje byly peníze na modernizaci čerpány, proběhla někdy modernizace zejména instalace světelného signalizačního zařízení, pokládka elektroinstalační kabeláže železničních závor

Statistické údaje: Zařízení v obci*) Zaškrtněte křížkem

Pošta ANO/NE, Škola ANO/NE, Zdravotnické zařízení ANO/NE, Policie ANO/NE, Kanalizace

*(ČOV) ANO/NE, Vodovod ANO/NE, Plynofikace ANO/NE
Žádám o zaslání úplné kopie tohoto samotného přípisu“*

Jak dovodil Ústavní soud ČR v nálezu sp. zn. III. ÚS 156/02: „*právo na informace nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.*“ Tím spíše, jak vyslovil také Nejvyšší soud ČR v rozsudku sp. zn. 7 As 101/2011-66, nenaplnují účel a smysl práva na informace ani žádosti kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce z různých důvodů cíleně paralyzující pracovní kapacitu orgánů veřejné moci.

Z formulace žadatelovi žádosti a povahy jím požadovaných informací ve spojení se zjištěním, že žádosti obdobného charakteru tento žadatel podává k různým povinným subjektům, lze bez jakýchkoliv důvodných pochybností dovodit, že žadatel žádost nepodal s úmyslem kontrolovat veřejnou správu nebo získat informace potřebné pro svou občanskou participaci na veřejném dění. Právě naopak, žadatelova žádost byla zcela zjevně motivována jedním z výše vyjmenovaných důvodů rozporných s účelem a smyslem práva na informace, přičemž správní orgán dále nezjišťoval, který o konkrétní důvod v případě žadatele jde, protože to pro vedení řízení a rozhodnutí v něm není relevantní.

Dle judikatury správních soudů (srov. Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 13. 2. 2015 č. j. 52 A 76/2014 – 97) lze podávání neopodstatněných žádostí, kdy z okolností a povahy žádostí vyplývá, že žadatel postupuje způsobem, který nasvědčuje tomu, že mu ve skutečnosti nejde o rychlé a efektivní meritorní vyřešení věci (poskytnutí informace), ale právě a jen o samotné vedení předmětného řízení (zatížení, resp. šikanu povinného subjektu), případně jsou žádosti povahou bizarní až patologické, považovat za zneužití práva na informace.

Podávání opakovaných a stereotypních podání téhož druhu k orgánům veřejné moci je zneužitím práva též podle judikatury Evropského soudu pro lidská práva, viz. např. rozhodnutí Anibal Vieira & Filhos LDA a Maria Rosa Ferreira da Costa LDA proti Portugalsku, č. 980/12 and 18385/12, 13. 11. 2012; shodně též rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva M. proti Spojenému království, č. 13284/87, 15. 10. 1987.

Správní orgán je si vědom, že odmítnutí žádosti o informace z důvodu zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, a proto musí být uplatňováno nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastního právního řádu, zejména principem právní jistoty (viz. např. již citované usnesení NSS ČR sp. zn. 1 As 70/2008-74). V případě žadatele se však rozhodl k využití tohoto krajního prostředku přistoupit.

Žadatel se totiž dopouští zneužívání práva na informace v opravdu masivním rozsahu, přičemž dochází k bezdůvodnému zatěžování, či dokonce paralýze činnosti mnoha povinných subjektů z řad obcí I. typu. Charakter jeho žádostí vyžaduje po jejich komplexním právním posouzení ukončit řízení vydáním některých informací a odmítnutím vydání jiných. Obce I. typu v drtivé většině disponují pouze velmi skromným byrokratickým aparátem, který potřebují zvláště v době probíhající epidemie onemocnění Covid-19 využívat nanejvýš efektivně, a to ke službě veřejnosti a plnění svých zákonných povinností, nikoliv k uspokojení osobních rozmarů žadatele. Je nasnadě, že práva širokého okruhu občanů na řádný výkon veřejné správy ze strany povinného subjektu musí převážet nad zdánlivým právem žadatele na vzájemně nesouvisející informace.

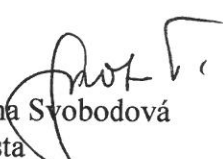
Vzhledem k tomu, že jednání žadatele je ve skutečnosti s přihlédnutím k výše vysvětlenému smyslu a účelu InfZ protiprávní, nepřistoupil správní orgán ani ke stanovení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, které by za standartní situace přicházelo v úvahu, neboť ani případné zaplacení úhrady by nic nemohlo změnit na faktu, že žadateli v tomto konkrétním případě právo nenáleží. V té souvislosti je vhodné upozornit na teoretickou

možnost vyvození přestupkové (např. přestupek narušení občanského soužití schválností vůči jinému) či dokonce trestní (např. trestný čin poškozování cizích práv) odpovědnosti.

Správní orgán však vyjadřuje naději, že jeho rozhodnutí bude mít na žadatele výchovný efekt, a tím výrazný pozitivní přesah na nespécifikovaný okruh jiných správných orgánů, neboť žadatel svého jednání zanechá.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odvolání. Odvolání se podává do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Obce Světlá Hora ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje.


Taťána Svobodová
starosta



Rozdělovník:

pan ...

Sp. zn. 2984/2020/MH

OBEC SVĚTLÁ HORA, okres Bruntál	
Došlo dne: 24. 11. 2020	Zpracovatel: <i>M/Mart./Se/Se/W/Vol</i>
Č.j.: <i>DS/</i>	<i>0454/2984/2020</i>
Přílohy:	Ukládací znak

Žádost o poskytnutí informace – ObÚ/MěÚ Obec Světlá Hora
(dle zákona c. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
ve znění pozdějších předpisů)

1. FYZICKÁ OSOBA*1

Titul:

Jméno:

Příjmení:

Datum narození:

Adresa trvalého pobytu příp. bydliště (ulice, č. p., obec, PSČ):

**Adresa pro doručování (v případě, že je odlišná od adresy trvalého pobytu
příp. bydliště)*2:**

2. PRÁVNICKÁ OSOBA*1

Název:

Identifikační číslo:

Adresa sídla:

Adresa pro doručování (v případě, liší-li se od adresy sídla)*2:

3. PŘEDMĚT ŽÁDOSTÍ O INFORMACI:

Žádám o písemnou odpověď

Žádám o zaslání úplné kopie samotné žádosti a zároveň také, vč. příložené přílohy samotného přípisu

1. Poskytovatel veřejné dopravy – název a ičo společnosti dopravce který pro obec zajišťuje autobusovou dopravu – název a ičo obcí a měst mezi kterými autobusy jezdí obec, město, okres, kraj pokud sahá obecní, městské katastrální území – se kterým dopravcem má obec, město podepsanou smlouvu, žádám o poskytnutí o zaslání k nahlédnutí tří smluv s dopravcem za roky 2018; 2019; 2020, jaké vznikly náklady na zaplacení dopravci za tyto roky
2. Poskytovatel a Dodavatel energií, voda, elektřina, teplo název a ičo společnosti který pro obec, město dodává energii, voda, elektřina, teplo pokud sahá ohraničení obecní, městské katastrální území název obcí a ičo – se kterým dodavatelem energií má obec, město podepsanou smlouvu, žádám o poskytnutí o zaslání k nahlédnutí tří smluv s dodavatelem energií za roky 1 x smlouva voda 2018; 1 x smlouva elektřina 2019; 1 x smlouva teplo 2020, jaké vznikly náklady obci, městu na zaplacení za tyto energie za tyto roky – jsou tyto smlouvy veřejně dostupné a jsou v analogové i v elektronické formě dostupné umožňující dálkový přístup
3. Poskytovatel a provozovatel správa hřbitova název a ičo společnosti který spravuje provozuje hřbitov – název a ičo Poskytovatele pohřební služby - jaký tip smlouvy podepisuje obec, město s fyzickou osobou hrobové místo, je stanovený nějaký ceník pro hrobové místo, kolik stojí hrobové místo smlouva se podepisuje na jak dlouhou dobu – žádám o poskytnutí k nahlédnutí 1 x Řád veřejného pohřebiště, 1 x vzor smlouvy o hrobové místo, rozhodnutí, stanovisko o ustanovení s obcí s městem název právního předpisu který ustanovuje zákon o pohřebnictví
4. Školka a Škola, senioři Poskytovatel a Provozovatel stravování název a ičo společnosti která zajišťuje školní stravování
5. Poskytovatel sociálních služeb pro seniory název Domova pro seniory a ičo Poskytovatele sociální služby, jaký tip sociální služby poskytujete“

6. Na kterých místech katastrálního území ve kterých ulicích název ulic má město, obec umístěn spomalovací retarder (pruh)
7. Jakým způsobem zajišťujete (příp. hodláte zajistit) soulad zpracování osobních údajů s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů (Nařízení EP a Rady (EU) č. 2016/679) tzv. GDPR?
8. Zadali jste nebo plánujete zadat v rámci zadávacího řízení veřejnou zakázku na dodávku služeb pro zajištění souladu vaší organizace s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů?
 - V případě, že odpověď na otázku č. 2 je kladná, pak: a. Uved'te termín (plánovaný termín), kdy bude zadávací řízení uveřejněno.
 - V případě, že odpověď na otázku č. 2 je kladná, pak: a. Zajišťujete (hodláte zajistit) soulad zpracování osobních údajů s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů pouze pro svůj obecní úřad, nebo i pro příspěvkové organizace, zřízené vaší obcí?
 - V případě, že již máte vybraného dodavatele služeb pro zajištění souladu vaší organizace (příp. i vámi zřizovaných příspěvkových organizací) s Obecným nařízením o ochraně osobních údajů, pak:
 - a. Kdo je dodavatelem těchto služeb?
 - b. Byl tento dodavatel vybrán na základě zadávacího řízení veřejné zakázky?
 - c. Jaká je cena, za kterou jsou tyto služby poskytovány?
 - d. Žádám o zaslání veškeré smluvní dokumentace, na základě které jsou tyto služby vaší organizaci poskytovány
9. Ve kterých případech a kdy může obec, město přistoupit se záměrem o pronájmu části pozemku na svém katastrálním území obce či města

Statistické údaje: Zařízení v obci*) Zaškrtněte křížkem

Pošta ANO/NE, Škola ANO/NE, Zdravotnické zařízení ANO/NE, Policie ANO/NE, Kanalizace (ČOV) ANO/NE, Vodovod ANO/NE, Plynofikace ANO/NE

Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku – přetrvávající nejistota pro města a obce?

Datum:23.11.2020

Podpis:

Narozen :

Adresa:

Elektronická adresa:

datová schránka:

*1 - v žádosti musí být vyplněné všechny údaje v odstavci 1 nebo 2

*2 - adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa

Neobsahuje-li žádost náležitosti stanovené zákonem, není žádostí ve smyslu zákona 106/1999 Sb.

Vyřeseno dne : 9.12.2020

Sejmuta dne : 20.12.2020

